

Zamawiający
Gmina Dobromierz
58 – 170 Dobromierz
pl. Wolności 24

dotyczy: ZP – 340/1/09

Na podstawie art. 181 ust. 3 Pzp zamawiający przekazuje wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia protest złożony przez Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe Robót Instalacyjno - Inżynieryjnych „LITZ” Feliks Fietz 60 - 589 Poznań, wzywające wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu.



Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe
Robót Instalacyjno-Inżynierskich
"LITZ" Feliks Fietz
60-589 Poznań
ul. Nowina 38
tel./fax (061) 848 05 82

l.dz. KN/ 15 /2009

Poznań, dnia 20 stycznia 2009r

Gmina Dobromierz
Plac Wolności 24
58-170 DOBROMIERZ

Zamawiający: **Gmina Dobromierz**
Plac Wolności 24
58-170 Dobromierz

Protestujący: **Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe**
Robót Instalacyjno-Inżynierskich
„LITZ” Feliks Fietz
ul. Nowina 38, 60-589 Poznań

Przedmiot zamówienia: **Budowa sieci kanalizacji sanitarnej z przyłączami w Dobromierzu i Serwinowie dla zadania inwestycyjnego p.n. – „Budowa systemu gospodarki ściekowej dla aglomeracji Dobromierz – faza I” – realizowanego przy współudziale Norweskich Mechanizmów Finansowych**

Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14.01.2009r, numer ogłoszenia: 15627 - 2009

PROTEST

Działając w oparciu o art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2007r., Nr 223 poz. 1655 ze zmianami Dz. U. z 2008r, nr 171, poz. 1058 zwanej dalej „Ustawą”), Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Robót Instalacyjno-Inżynierskich „LITZ” Feliks Fietz z siedzibą w Poznaniu przy ul. Nowina 38 składa niniejszym protest wobec treści ogłoszenia o zamówieniu nr 15627-2009 zamieszczonego przez Zamawiającego w Biuletynie Zamówień Publicznych (zwanym dalej „BZP”) w dniu 14.01.2009r oraz wobec postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej „SIWZ”) dla przedmiotowego zamówienia zamieszczonej przez Zamawiającego tego samego dnia na jego stronie internetowej.

Protestujący zarzuca Zamawiającemu, że poprzez narzucenie niezgodnych z postanowieniami Ustawy zasad obowiązujących w przedmiotowym postępowaniu, zostały naruszone podstawowe zasady obowiązujące w postępowaniach toczących się w trybie Ustawy, tzn. zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców oraz, że opracowana przez Zamawiającego SIWZ jest niezgodna z aktualnie obowiązującą Ustawą.

I tak zarzucamy Zamawiającemu naruszenie:

-/ art. 11 ust. 8 Ustawy, w związku z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007r w sprawie kwot zamówień oraz konkursów od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, poprzez zdefiniowanie granicy wartości postępowania w oparciu o nieaktualne przepisy,

- / art. 2 pkt 11) Ustawy w powiązaniu z art. 23 ust. 1 Ustawy poprzez dopuszczenie do złożenia oferty tylko Wykonawców, którzy będą samodzielnie ubiegać się o zamówienie,
- / art. 7 ust. 1 Ustawy poprzez stworzenie sytuacji, w której Wykonawcy zamierzający wziąć udział w niniejszym postępowaniu nie są traktowani zgodnie z zasadą zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
- / art. 7 ust. 3 Ustawy poprzez stworzenie sytuacji, w której może dojść do udzielenia zamówienia Wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy,
- / art. 22 ust. 2 Ustawy poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób utrudniający równą konkurencję,
- / art. 25 ust. 1 i 2 oraz art. 29 ust. 1 Ustawy w związku z §3 ust. 1 pkt 1) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (zwanego dalej „Rozporządzeniem”), poprzez zażądanie załączenia do oferty dokumentów, dla których nie określono żadnych wymagań Zamawiającego, a zatem nie będących niezbędnymi do przeprowadzenia postępowania,
- / art. 29 ust. 1 Ustawy, w związku z art. 140 ust. 1 Ustawy poprzez załączenie do SIWZ projektu umowy nie odpowiadającego przedmiotowi zamówienia,
- / art. 31 ust. 2 ustawy w związku z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004r w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego poprzez nie załączenie do SIWZ programu funkcjonalno-użytkowego w sytuacji, gdy przedmiotem zamówienia jest opracowanie projektu i wykonanie robót budowlanych,
- / art. 43 ust. 1 Ustawy poprzez wyznaczenie zbyt krótkiego, w stosunku do daty zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP, terminu składania ofert,
- / art. 45 ust. 3 Ustawy w związku z art. 46 ust. 2 Ustawy poprzez żądanie wniesienia wymaganego wadium przetargowego o jeden dzień wcześniej niż wyznaczony termin składania ofert,
- / art. 85 ust. 1 Ustawy poprzez żądanie od Wykonawców zbyt długiego terminu związania ofertą.

Opierając się na przedstawionych powyżej zarzutach Protestujący wnosi o uwzględnienie protestu i odpowiednie zmodyfikowanie ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ z jednoczesnym przesunięciem terminu składania ofert lub o unieważnienie przedmiotowego postępowania (w trybie art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy) jako obciążonego wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Termin do wniesienia protestu, określony w art. 180 ust. 3 pkt 1 Ustawy, został zachowany. Zamawiający zamieścił w dniu 14.01.2009r zarówno ogłoszenie o przetargu w BZP, jak i SIWZ na własnej stronie internetowej. Termin zatem na wniesienie protestu mija w dniu 21.01.2009r i w związku z tym niniejszy protest został wniesiony w terminie.

Protestujący doznał uszczerbku prawnego w rozumieniu art. 179 ust. 1 Ustawy, albowiem posiadając doświadczenie w realizacji zamówień odpowiadających swoim rodzajem i wartością przedmiotowi niniejszego zamówienia liczył on na jego uzyskanie, a tymczasem niczym nieuzasadnione, wygórowane, niezgodne z przepisami Ustawy wymagania wobec Wykonawców ubiegających się o to zamówienie oraz niezgodne z przepisami Ustawy zasady przeprowadzenia postępowania uniemożliwiają Protestującemu złożenie ważnej, tj. nie podlegającej odrzuceniu i odpowiadającej wszystkim wymaganiom SIWZ, a przede wszystkim zgodnej z przepisami Ustawy – oferty.

Uzasadnienie

W dniu 14 stycznia 2009r Zamawiający zamieścił w BZP (nr ogłoszenia 15627-2009) ogłoszenie o zamówieniu na roboty budowlane w trybie przetargu nieograniczonego na budowę kanalizacji sanitarnej z przyłączami w Dobromierzu i Serwinowie dla zadania inwestycyjnego p.n. – „Budowa systemu gospodarki wodno-ściekowej dla aglomeracji Dobromierz – faza I” – realizowanego przy współudziale Norweskich Mechanizmów Finansowych.

Tego samego dnia na stronie internetowej Zamawiającego została umieszczona niekompletna (bez dodatków stanowiących załączniki) SIWZ dla przedmiotowego postępowania przetargowego. Dla uściślenia – załączniki do SIWZ zostały umieszczone na stronie internetowej Zamawiającego z dwudniowym opóźnieniem.

Analiza treści ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ wykazuje szereg niezgodności z obecnie obowiązującymi przepisami Ustawy oraz przywołanymi wcześniej Rozporządzeniami wykonawczymi. Już w części wstępnej, na stronie 2 SIWZ, Zamawiający podaje, że cyt.: „*Postępowanie prowadzone będzie zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych dla zamówienia o wartości powyżej 60.000 EURO*”, a więc przywołuje graniczne wartości zamówienia wg stanu prawnego z roku 2006. W konsekwencji więc w dalszej części SIWZ podawane są wymagania dla ofert – m.in. okres ważności ofert (str. 13, §10 pkt 3 SIWZ) jak dla „starego” podziału zamówień.

Zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców zostały naruszone przez Zamawiającego poprzez wprowadzenie m.in. następujących zapisów SIWZ:

- 1/ ograniczenie potencjalnego grona Wykonawców tylko do Wykonawców samodzielnie ubiegających się o zamówienie, z pominięciem Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (str. 4, §1 pkt 3 SIWZ),
- 2/ niejednoznaczne określanie konsekwencji nie spełnienia jakiegoś warunku postawionego w SIWZ poprzez stosowanie zapisów uznaniowych, cyt. „*może spowodować odrzucenie oferty*” (str. 7, §7 pkt 2 SIWZ, str.11 §7 pkt 4 SIWZ),
- 3/ żądanie dołączenia do oferty opisu organizacji i metod realizacji inwestycji w sytuacji nie dołączenia do SIWZ programu funkcjonalno-użytkowego i poinformowanie Wykonawców, że projekt budowlany jest do wglądu u Zamawiającego, co bezwzględnie stawia w uprzywilejowanej pozycji miejscowych Wykonawców (str. 9 SIWZ),
- 4/ żądanie podania w ofercie danych finansowych firmy za rok 2008, w sytuacji gdy w dniu składania oferty nie wszyscy Wykonawcy dysponują jeszcze takimi danymi (załącznik pn. Dane Finansowe),
- 5/ niejednoznaczne sprecyzowanie warunku dotyczącego wykonaniem jakich inwestycji ma się wykazać Wykonawca składający ofertę, a dokładnie co oznacza kwota 4.000.000,00 (str. 10 SIWZ),
- 6/ żądanie dołączenia do oferty zaświadczenia o utylizacji mas asfaltowych lub sposobu ich utylizacji i udokumentowanie zapewnienia nadzoru archeologicznego, co stawia w uprzywilejowanej sytuacji miejscowych Wykonawców, którym łatwiej jest złożyć podpisy na stosownym porozumieniu przed upływem terminu składania ofert (str. 10 SIWZ),
- 7/ dopuszczenie przez Zamawiającego możliwości dołączenia do oferty innych dokumentów niż wymienione w SIWZ i dopuszczenie uznaniowości Zamawiającego co do decyzji w sytuacji, gdy taki dokument nie spełnia warunków określonych przez Zamawiającego, cyt.: „*odrzucenie takiego dokumentu może spowodować wykluczenie oferenta, odrzucenie oferty ... lub niższe ocenianie i przyznanie mniejszej liczby punktów przez członków komisji przetargowej*” (str. 11, §8 pkt 3 SIWZ),

8/ żądanie wniesienia wymaganego wadium przetargowego w terminie do godz. 14.00 dnia poprzedzającego dzień złożenie ofert, co stawia w uprzywilejowanej sytuacji miejscowych Wykonawców, którzy mają możliwość dostarczenia wadium w przeddzień, gdy tymczasem Wykonawcy z innych rejonów muszą wysłać wadium z kilkudniowym wyprzedzeniem (str. 13, §11 pkt 3 SIWZ),

9/ niejednoznacznie zdefiniowane kryteria oceny ofert, a szczególności różnica pomiędzy zdefiniowanymi na stronie 18 i 19 SIWZ kryteriami, a danymi wymaganymi do wpisania w Formularzu Oferty, co sprawia, że Wykonawca nie wie, jak będą przyznawane punkty np. za wykonywanie map i opracowanie projektów wykonawczych.

Niezależnie od przytoczonych argumentów w SIWZ zostały wprowadzone inne zapisy stojące w sprzeczności z Ustawą, a mianowicie:

- 1/ możliwości odrzucenia oferty, która nie spełnia tzw. warunków formalnych np.: numerowanie stron, sposób zapakowania oferty, (str. 7 §7 pkt 2 i 3 SIWZ), gdy zgodnie z Ustawą odrzucana jest oferta, której treść nie odpowiada treści SIWZ, a nie forma,
- 2/ nie dołączenie do SIWZ programu funkcjonalno-użytkowego dla przedmiotu zamówienia, którym jest nie tylko realizacja robót budowlanych, ale również opracowanie projektów wykonawczych i aktualizacja map, a opracowanie to jest niezbędne dla szczegółowego określenia przedmiotu zamówienia,
- 3/ żądanie dołączenia do oferty opracowania pn.: opis organizacji i metod realizacji inwestycji, które w świetle przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert oraz wobec braku sprecyzowania - spełnienie jakiego warunku postawionego przez Zamawiającego ma wynikać z tego opisu - nie jest opracowaniem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania (str. 10 SIWZ),
- 4/ żądanie dołączenia do oferty zaświadczenia o utylizacji mas asfaltowych lub sposobu ich utylizacji i udokumentowanie zapewnienia nadzoru archeologicznego (str. 10 SIWZ), a więc dokumentu nie wymienionego w Rozporządzeniu wykonawczym,
- 5/ żądanie dołączenia do oferty zapařafowanego projektu umowy, który to projekt nie odpowiada przedmiotowi zamówienia, bowiem treść umowy odnosi się tylko do wykonania robót budowlanych,
- 6/ żądanie wniesienia wymaganego wadium przetargowego w terminie do godz. 14.00 dnia poprzedzającego dzień złożenie ofert, co jest niezgodnie z przepisami Ustawy, która stanowi, że wadium jest nierozdzielnie związane z ofertą, z więc nie można żądać wniesienia wadium w terminie wcześniejszym niż termin złożenia oferty,
- 7/ wyznaczenie terminu składania ofert na dzień 29.01.2009r, tj. w ciągu 15 dni od daty zamieszczenia ogłoszenia o przetargu w BZP, a więc w terminie niezgodnym z Ustawą, która stanowi, że termin ten nie może być krótszy niż 20 dni (dla postępowań o wartości zamówienia równej lub mniejszej niż kwoty wynikające z art. 11 ust. 8 Ustawy),
- 8/ żądanie dołączenia do oferty kosztorysu szczegółowego ofertowego sporządzonego na podstawie przedmiaru robót przekazanego przez Zamawiającego w SIWZ, w sytuacji, gdy Zamawiający nie dysponował przy jego sporządzaniu projektem wykonawczym, a więc nie ma możliwości zweryfikowania przez Wykonawcę poprawności jego sporządzenia, szczególnie wobec wymogu określenia ryczałtowej ceny oferty.

Wszystkie przytoczone powyżej argumenty uzasadniają podniesione na wstępie zarzuty. Zapisy zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu w BZP, jak również zapisy SIWZ odnoszące się do warunków stawianych Wykonawcom w przedmiotowym postępowaniu stanowią naruszenie powyżej opisanych przepisów Ustawy.

Mając powyższe na uwadze, wniosek Protestującego o odpowiednią modyfikację ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ lub o unieważnienie postępowania jest uzasadniony.

Jednocześnie, z uwagi na oczywisty charakter błędów popełnionych w toku postępowania, Protestujący podnosi, iż uwzględnienie niniejszego protestu umożliwi Zamawiającemu usunięcie uchybień, jakimi dotknięte zostało niniejsze postępowanie, bez konieczności wszczynania skomplikowanej i kosztownej procedury odwoławczej przed Krajową Izbą Odwoławczą przy Urzędzie Zamówień Publicznych.

Z poważaniem

DYREKTOR

Feliks Fietz

Załącznik:

Zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej

B.I.U. Białe Inżynierskie Urzędy
„Litz”
Feliks Fietz
60-589 Poznań, ul. Nowina 38
tel./fax 848-05-82
NIP 781-000-11-47, REGON 632025775