

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTÓW 1 i 2

wniesionego dnia 31 lipca 2009 r. przez firmę CMM Przedsiębiorstwo Przemysłowo – Usługowe, ul. Gen. M. Bołtucia 2, 52-212 Wrocław, dotyczącego: **Budowy oczyszczalni ścieków w Serwinowie dla zadania inwestycyjnego p.n. – „Budowa systemu gospodarki ściekowej dla aglomeracji Dobromierz - faza I” – realizowanego przy współudziale Norweskich Mechanizmów Finansowych.**

ZP-340/13/09

- I. Zamawiający działając na podstawie art. 181 ust 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r., Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) – zwanej dalej uPzp, w dniu 03.08.2009r. zamieścił na stronie internetowej kopię wniesionego protestu.
- II. Zamawiający wezwał Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu protestacyjnym stosownie do postanowień art. 181 ust. 3 uPzp.
- III. W ustawowym terminie żaden z Wykonawców nie przystąpił do toczącego się postępowanie protestacyjnego.
- IV. Zamawiający uznał, że protest został wniesiony w terminie, a Wykonawca wykazał wymagany ustawą interes prawny
- V. Zamawiający rozstrzyga protest w sposób następujący:

Treść zarzutu 1: naruszenie art. 7 ust 1 PZP oraz art. 22 ust. 2 PZP poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję poprzez nieadekwatność warunku określonego w sekcji III ust. 2 pkt 8.2. lit a) ogłoszenia o zamówieniu oraz w części I pkt 8.2. lit a) SIWZ pozwalającego na udział w przedmiotowym postępowaniu wykonawcom, którzy zrealizowali co najmniej jedno zadanie obejmujące wykonanie budowy kompletnej oczyszczalni ścieków z osadem strefowym z biosorpcją umieszczoną w budynku podczas gdy wykonywanie tego rodzaju instalacji (biosorpcji) w budynkach należy do zastosowań wykonywanych nadzwyczaj rzadko.

Treść żądania protestującego: dokonanie zmiany treści ogłoszenia o postępowaniu oraz SIWZ w części zaskarżonej w sposób, który nie będzie naruszał zasady uczciwej konkurencji i w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję.

Rozstrzygnięcie: zamawiający na podstawie art 183 ust.1 pkt 1 i 2 uwzględnia protest dokonując na podstawie art 38 ust. 4 i 4a zmiany SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu w części opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków ustalając treść punktu 8.2. lit.a) na następującą:

8.2. Posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, lub przedstawia pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia, a w szczególności:

- a) wykonali należycie w ciągu ostatnich 5 lat przed wszczęciem niniejszego postępowania, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej jedno zamówienie o podobnej złożoności i wartości, jak w niniejszym zamówieniu; Zamawiający za podobne będzie rozumiał takie zamówienie, którego przedmiotem było wykonanie:

- „roboty o podobnej złożoności”, rozumie roboty dotyczące budowy kompletnej oczyszczalni ścieków z osadem strefowym z biosorpcją oraz rozruchem technologicznym i przekazaniem obiektu do użytkowania.
- „roboty o podobnej wartości”, rozumie wykonanie roczne robót o podobnej złożoności i wartości nie mniejszej niż 5 mln zł brutto (w przypadku Wykonawców zagranicznych Zamawiający dokona przeliczenia waluty obcej na PLN według średniego kursu ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski na dzień otwarcia ofert),

Treść zarzutu 2: naruszenie art.7 ust. 1 PZP oraz art. 22 ust. 2 PZP w związku z art. 29 ust. 3 PZP poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję poprzez takie określenie zastosowanej technologii oraz urządzeń i rozwiązań przewidzianych w realizowanym przedsięwzięciu, które eliminują wszystkich oferentów oferujących rozwiązania równoważne.

Treść żądania protestującego: dokonanie zmiany treści ogłoszenia o postępowaniu oraz SIWZ w części zaskarżonej w sposób, który nie będzie naruszał zasady uczciwej konkurencji i w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję.

Rozstrzygnięcie: Zarzut uwzględniony. W SIWZ nie wymieniono nazwy typu oczyszczalni a jedynie wymagania co do rozwiązania technologicznego gwarantującego wysoką efektywność oczyszczania ścieków określone w części IV Przedmiot zamówienia pkt 2 charakterystyka oczyszczalni ścieków. Pomimo, że Zamawiający posiada projekt techniczny i załączniki na oczyszczalnię SUPERBOS oraz pozwolenie na budowę, to zgodnie z art 29 ust 3 PZP oraz zaleceniami ekspertów Funduszu Norweskiego, umożliwiając wszystkim wykonawcom równy udział w postępowaniu, Zamawiający dopuszcza zastosowanie rozwiązań równoważnych. Jednocześnie Zamawiający na podstawie art 38 ust. 4 i 4a zmienia treść ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ w części IV Przedmiot zamówienia w pkt 1 wprowadzając zapis: „Zamawiający dopuszcza zastosowanie rozwiązań równoważnych w stosunku do rozwiązań określonych w załącznikach do SIWZ”

Pouczenie :

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje Wykonawcy odwołanie wyłącznie w części dotyczącej **opisu sposobu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu.**

Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia, jednocześnie przekazując kopię odwołania Zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu (art. 184 ust. 1, 1a pkt 2 uPzp).

Do odwołania stosuje się przepisy art. 184 do 193 uPzp


Z up. WÓJTA
Kazimierz Sychowicz
ZASTĘPCA WÓJTA