

Protokół Nr XXVIII/13
z dnia 18.01.2013 r.

z sesji Rady Gminy Dobromierz, odbytej w sali widowiskowej Gminnego Ośrodka Kultury, Sportu i Rekreacji w Dobromierzu, pod przewodnictwem Danuty Świerk - przewodniczącej Rady.

Sesja Rady rozpoczęła się o godz. 15.00 i trwała do godz. 17.10.

W sesji uczestniczyło 15 radnych oraz 9 sołtysów (nieobecni sołtysi: Elżbieta Grymuza, Stefan Kucharek, Paweł Kwiatkowski).

Ponadto w sesji wzięli udział: wójt Jerzy Ulbin, zastępca wójta Edward Krumplewski, sekretarz Monika Borysewicz oraz kierownik Referatu Budownictwa i Rolnictwa Sebastian Hałdaś.

Listy obecności stanowią zał. nr 1, 2, 3 do protokołu.

Ad.-1/2.

Przewodnicząca Rady Danuta Świerk otworzyła obrady XXVIII sesji Rady Gminy Dobromierz. Na podstawie listy obecności stwierdziła quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał. Następnie przywitała radnych, sołtysów oraz przybyłych gości. Poinformowała, że radni otrzymali porządek obrad, lecz w międzyczasie został zaproponowany II PROJEKT do pkt. 5 tj. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Gminy Dobromierz, w którym uszczegółowiono zapisy w 9 punktach, doprecyzowując po jakim wyrazie dodaje się proponowaną przez Komisję Statutową zmianę. Zasugerowała, aby w pkt 5 dopisać PROJEKT II. Zapytała, czy radni mają uwagi do porządku obrad?

Uwag nie zgłoszono.

Porządek obrad ze zmianą zatwierdzono w głosowaniu: 13 radnych za, 1 wstrzymał się, 1 nieobecny.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej sesji.
4. Sprawozdanie z działalności Wójta w okresie międzysesyjnym.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Gminy Dobromierz (**PROJEKT II**).
6. Podjęcie uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Gminy Dobromierz.
7. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Dobromierz.
8. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Zastępcy Wójta Gminy Dobromierz, pełniącego obowiązki Likwidatora Zakładu Obsługi Komunalnej w Dobromierzu.
9. Interpelacje i wnioski radnych.
10. Wolne wnioski, zapytania, informacje.
11. Zamknięcie obrad sesji.

Ad.-3.

-przewodnicząca Rady Danuta Świerk poinformowała, że protokoły z XXVI sesji z dnia 19 grudnia 2012 r. i XXVII sesji nadzwyczajnej odbytej 28 grudnia 2012 r. zostały wyłożone do wglądu w Biurze Rady, nie wniesiono do nich żadnych uwag.

Zapytała, czy radni mają uwagi do protokołów?

Uwag nie zgłoszono.

Stwierdziła, iż protokoły zostały przyjęte przez aklamację.

Ad.-4.

-przewodnicząca Rady Danuta Świerk zapytała, czy radni mają pytania do przedłożonego sprawozdania z pracy Wójta w okresie międzysesyjnym?

-radny Andrzej Błaszczak zapytał ile kosztował koncert kolęd?

-wójt Jerzy Ulbin odpowiedział, że musi to sprawdzić – odpowiedź zostanie przekazana w późniejszym terminie.

Ad.-5.

-przewodniczący Dorażnej Komisji Statutowej Janusz Zawadzki poinformował, że statut jest najważniejszym gminnym aktem prawnym. W gminie Dobromierz powołana została Dorażna Komisja Statutowa, w której skład weszli: Janusz Zawadzki – przewodniczący, Joanna Podkówka – zastępca przewodniczącego, Agata Ślęzak, Aleksandra Luks, Leszek Sokalski - członkowie. W posiedzeniach komisji uczestniczyli również wójt Jerzy Ulbin, przewodnicząca Rady Danuta Świerk, sekretarz Monika Borysewicz, prace nadzorował adwokat Rajmund Kietliński. Dodał, że w dniu 9 maja 2012 r. przewodniczący i zastępca komisji wzięli udział w szkoleniu pt. „10 najcięższych błędów w statucie gminy”. Komisja odbyła 4 posiedzenia, jej celem było uaktualnienie, dostosowanie do aktualnych standardów Statutu Gminy Dobromierz. Od podstaw opracowano rozdział X mówiący o możliwości nadania tytułu honorowego obywatela gminy Dobromierz, łącznie z załącznikiem nr 5 – który stanowi Regulamin nadania tytułu „Honorowego Obywatela Gminy Dobromierz”. Omówił zaproponowane zmiany. Podziękował członkom Komisji za zaangażowanie i współpracę.

Projekt uchwały stanowi załącznik do protokołu.

-przewodnicząca Rady Danuta Świerk zapytała, czy radni mają pytania do przedmiotowego projektu uchwały?

-radny Andrzej Błaszczak zapytał o załącznik nr 5 „§ 2 Tytuł „Honorowego Obywatela Gminy Dobromierz” jest nadawany na wniosek: a) Wójta Gminy Dobromierz; b) Przewodniczącego Rady Gminy Dobromierz; c) grupy co najmniej 10 radnych; d) organizacji społecznej działającej na terenie Gminy Dobromierz; e) grupy co najmniej 50 mieszkańców Gminy Dobromierz posiadających czynne prawo wyborcze”. Stwierdził, że w jednym punkcie mówi się, że Przewodniczący Rady, a w drugim, że grupa co najmniej 10 radnych – uważa, że jako radni wszyscy są równi – trzeba się zastanowić nad tym, jeżeli jest Przewodniczący to dlaczego grupa co najmniej 10 radnych? § 58 Statutu Gminy Dobromierz mówi, że każdy radny posiada inicjatywę uchwałodawczą. Jedno drugiemu zaprzecza, warto przyjąć, że każdy z radnych, albo w ogóle wyłączyć radnych, zostawić wójta, organizacje społeczne, 50 mieszkańców. W tym momencie zaprzeczono postanowieniom § 58 statutu.

-radny Marek Jaworski stwierdził, że ma podobne spostrzeżenia. Odniósł się do podpunktu d) § 2 załącznik nr 5– uważa, że to kluby sportowe, strażacy, koło gospodyń – to może być, jednak może się wkraść coś takiego – pisze się, że 10 radnych, a przewodniczący klubu sportowego wypisuje sobie kogoś tam i jednoosobowo „rzuca” wniosek o nadanie honorowego obywatelstwa. Dodał, że jeżeli traktuje się wszystkich równo, to traktujmy równo. Owszem klub sportowy, ale niech to będzie jeszcze z jakimiś podpisami. 50 podpisów mieszkańców - to też nie za bardzo mnie zadawała, jest to duży potencjał ludzi, który musiałby się podpisać –

niedopracowany punkt. Zaproponował wykreślić podpunkt b i c, podpunkt e – dopracować, kto i ile podpisów pod tym miałyby złożyć np. 30 podpisów. Dodał, że to nie będzie wiadomo ile wniosków, ale żeby to miało ręce i nogi. Zgłosił wniosek: w załączniku nr 5 § 2 wykreślić podpunkt b i c, podpunkt e – wszyscy członkowie organizacji społecznej działającej na terenie Gminy Dobromierz.

-przewodnicząca Rady Danuta Świerk zapytała na jakiej bazie Komisja Statutowa pracowała tworząc ten Regulamin, bo jest to coś nowego?

-przewodniczący Doraźnej Komisji Statutowej Janusz Zawadzki odpowiedział, że posiłkowano się statutami sąsiednich miejscowości. Dla nas jest to nowa sytuacja, inne samorządy mają zapis w statucie dot. nadania tytułu honorowego obywatela. Dodał, że wg niego rozdział X należy wprowadzić do statutu bo jest potrzebny.

-adwokat Rajmund Kietliński poinformował, że co do zasady podziela stanowisko przewodniczącego Komisji Statutowej - jest to kwestia kompromisu, nie jest to w szczególnym stopniu uregulowane, kto ma być wnioskodawcą. Podkreślił (w jednym momencie jest słabszy dostęp do złożenia wniosku, w innym trudniejszy), jednak w dalszej części ktoś musi to przegłosować. Nie będzie to wyglądało tak, że wszystkie składane wnioski na honorowego obywatela będą przegłosowywane. Kwestia problemu inicjacyjnego – początku całej procedury. Jeżeli uznacie państwo, że podpunkt b i c jest niezasadny to prawo dopuszcza takie rozwiązanie. Jest to kwestia wyboru „sita” na przyjmowanie wniosków. W innych samorządach były takie zapisy w regulaminach, zakładano przy Komisji Statutowej, że to rozwiązanie było przemyślane i doświadczenie innych samorządów wskazuje, że jest zasadne. Natomiast jeśli państwo chcecie wprowadzić nowatorskie zapisy, jak najbardziej z mojej perspektywy te zapisy można wprowadzić. Zależy jest to od państwa, jak zamierzacie to sobie uregulować.

-radny Andrzej Błaszczak zapytał, jeżeli wniosek składa grupa 10 radnych, czy w momencie głosowania ta grupa 10 radnych ma prawo głosować, czy jest to ich interes i nie mają prawa głosu?

-adwokat Rajmund Kietliński przytoczył art. 25 a ustawy o samorządzie gminnym. Patrząc na interes prawny tych 10 radnych – oni nie mają interesu prawnego, żeby ten wniosek wyłączył ich spod głosowania. Jeżeli w tej grupie 10 radnych znajduje się osoba proponowana, to powinna zostać ona wyłączona, bo to jest jej interes prawny. Innych zapisów w statucie nie co do wyłączenia takowego radnego w takich przypadkach, stosuje się w zależności od tego jaka materia wyłączenia wchodzi w rachubę np. przepisy KPA. W takim przypadku wydawałoby się, że nie podlega wyłączeniu patrząc na przepis ustawy. Z mojej perspektywy sprawa jest jasna w art. 25 a ustawy.

-radny Andrzej Błaszczak stwierdził, że trzeba przyjąć systematyczność, jeżeli bierze się pod uwagę § 58 – radny ma inicjatywę uchwałodawczą, to w tym momencie patrząc na zapis regulaminu, sami sobie przeczymy. Wpisać Przewodniczący Rady i każdy radny. Albo wykreślamy przewodniczącego i radnych lub zamiast grupy 10 radnych każdy radny. Zgłosił wniosek: w załączniku nr 5 § 2 podpunkt c zamiast grupy co najmniej 10 radnych wpisać każdy radny.

-radny Marek Jaworski zaproponował wykreślić w § 2 podpunkt b) Przewodniczącego Rady Gminy Dobromierz.

-adwokat Rajmund Kietliński dodał, że jeśli chodzi o tę jedną poprawkę to można głosować, w momencie gdy poprawek pojawi się więcej to będzie trzeba głosować, powtarzać i sprowadzi się to do Komisji Statutowej. Może warto rozpatrzyć wszystkie poprawki i zdjęcie tej uchwały z porządku obrad?

-przewodniczący Doraźnej Komisji Statutowej Janusz Zawadzki poprosił o pozostawienie omawianego paragrafu w niezmienionej formie. Interes prawny radnych przy zgłaszaniu wniosku, jest żaden.

-radny Marek Jaworski stwierdził, że wniosek przewodniczącego Komisji Statutowej jest najdalej idący jeśli go przegłosujemy to pozostałe wnioski „wezmą w łeb”.

-radna Joanna Podkówka poprosiła, aby dojść do wspólnego mianownika.

-przewodnicząca Rady Danuta Świerk stwierdziła, że skoro są zgłoszone wnioski, niech rada przegłosuje najpierw wnioski o naniesienie poprawek.

-radna Teresa Hałdaś dodała, że w załączniku 5 § 2 - trochę jest to, nie tak jak powinno - proponuje wykreślić podpunkt b, zaś w podpunkcie c wpisać radny. W podpunkcie d - Organizacje społeczne, żeby nie były jednoosobowo tylko poparte jakimiś podpisami. Przychyla się do poprawek zaproponowanych wcześniej.

-radny Andrzej Babiarz dodał, że w organizacjach społecznych powołuje się zarząd, w którym nie może być mniej niż 5 osób i to on podejmuje decyzje. Jego zadaniem wystarczyłby zarząd, a nie wszyscy członkowie.

-radna Joanna Podkówka – jeżeli zarząd powoływany jest przez grupę ludzi, którzy tworzą daną organizację, istnieje fizyczna możliwość zebrania podpisów od wszystkich członków organizacji na np. zebraniach rocznych.

-radny Mirosław Wójtowicz stwierdził, do podpunkt d należy dopisać ilość poparcia tej organizacji - 20 osób. Organizacja z poparciem społecznym 20 osób.

-wójt Jerzy Ulbin stwierdził, że jest niebezpieczeństwo, pisząc wszyscy członkowie organizacji, bo co w sytuacji, gdy jeden nie wyrazi zgody? Zaganiamy się w róg z którego nie będzie wyjścia.

-radny Leszek Sokalski – zmiany opracowywała grupa 5 radnych z udziałem adwokata, pozostali radni mogli zgłaszać swoje uwagi – nie było takich. Zwrócił się o przegłosowanie wniosku przewodniczącego Komisji – czyli pozostawienie omawianego paragrafu bez zmian.

-radny Mirosław Wójtowicz zapytał, dlaczego organizacja może zebrać np. 10 podpisów, a mieszkańcy aż 50. Jaki sens ma ten zapis?

Za przyjęciem wniosku radnego Marka Jaworskiego o wykreślenie w ustępie 21 tj. Załącznik nr 5 § 2 podpunktu b) Przewodniczącego Rady Gminy Dobromierz, głosowało: 5 - radnych za, 6 – przeciw, 4 – wstrzymało się.

Wniosek został odrzucony.

Za przyjęciem wniosku radnego Andrzeja Błaszczyka w ustępie 21 tj. Załącznik nr 5 § 2 podpunkt c, zapis „grupy co najmniej 10 radnych” zmienić na „każdego radnego”, głosowało: 10 radnych za, 4 – przeciw, 1 – wstrzymał się.

Wniosek został przyjęty.

Za przyjęciem wniosku radnego Marka Jaworskiego o dopisanie w ustępie 21 tj. Załącznik nr 5 § 2 podpunkt d) organizacji społecznej działającej na terenie Gminy Dobromierz dopisać (uzyskując podpisy wszystkich członków organizacji), głosowało: 2 – radnych za, 10 – przeciw, 3 – wstrzymało się.

Wniosek został odrzucony.

Za podjęciem Uchwały Nr XXVIII/159/13 Rady Gminy Dobromierz w sprawie zmian w Statucie Gminy Dobromierz PROJEKT II (ze zmianą w ustępie 21 tj. Załącznik nr 5 § 2 podpunkt c) każdego radnego) głosowało: 13 – radnych za, 2 – wstrzymało się.

Uchwała została podjęta.

Ad.-6.

-przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Aleksandra Luks poinformowała, że do Biura Rady wpłynęło Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa złożone przez dyrektora Zespołu Szkół w

Roztoce, które wszyscy radni otrzymali. Komisja Rewizyjna przeanalizowała tę sprawę i nie stwierdziła, aby od momentu podjęcia uchwały Nr XXV/148/12 z dnia 28 listopada 2012 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Zespołu Szkół im. Henryka Sienkiewicza w Roztoce, która została uznana za zasadną pojawiły się nowe przesłanki do zmiany stanowiska rady, ponieważ niezmienny został stan rzeczy i nie pojawiły się nowe okoliczności i informacje. W związku z tym, Komisja Rewizyjna proponuje odmówić uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

Projekt uchwały stanowi załącznik do protokołu.

-przewodnicząca Rady Danuta Świerk zapytała, czy radni mają pytania do przedmiotowego projektu uchwały?

Pytań nie zgłoszono.

Za podjęciem Uchwały Nr XXVIII/156/13 Rady Gminy Dobromierz w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Gminy Dobromierz głosowało: 11 – radnych za, 2 - przeciw, 2 – wstrzymało się.

Uchwała została podjęta.

Ad.-7.

-przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Aleksandra Luks poinformowała, że Komisja Rewizyjna na posiedzeniu zapoznała się ze skargą złożoną przez pana Jana Żura z Roztoki i z dokumentami, które jednoznacznie wskazywały na to, że skarga jest bezzasadna.

Projekt uchwały stanowi załącznik do protokołu.

-przewodnicząca Rady Danuta Świerk zapytała, czy radni mają pytania do przedmiotowego projektu uchwały?

-radny Marek Jaworski stwierdził, że skarga wpłynęła do Urzędu Gminy w dniu 28 grudnia 2012 r., a do Biura Rady wpływa w dniu 31 grudnia 2012 r. – 4 dni idzie skarga z biura do biura.

-przewodnicząca Rady Danuta Świerk – była sobota, niedziela.

-radny Marek Jaworski poinformował, że skarga złożona przez pana Jana Żura dotyczy nieterminowego załatwienia przez organ gminy sprawy wynikającej z zapisów art. 35 KPA, który przytoczył. W tej przedmiotowej sprawie Jan Żur otrzymał odpowiedź po prawie 7 miesiącach. Komisja Rewizyjna Rady Gminy Dobromierz przeprowadzając czynności wyjaśniające dotyczące tej skargi i podaje w uzasadnieniu do uchwały kilka terminów wizyt pracowników urzędu, ale właściwie nie są one istotne dla sprawy, bo nie wniosły nic nowego, a sprawa była dalej niezadowolona. Dopiero pod koniec grudnia 2012 r. skarżący otrzymał odpowiedź pisemną, informującą go, że sprawa została częściowo załatwiona. W sprawach, gdzie nie można dotrzymać terminów wynikających z art. 35 KPA, należałoby skorzystać z art. 36 i określić przyczyny zwłoki, podając nowy termin załatwienia sprawy – wtedy sprawa mogłaby być badana przez pół roku i ten człowiek nie miałby nic do powiedzenia – trudna sprawa. Nie zrobiono tego, co dowodzi, że i wójt i pracownicy nie znają albo postępowania aktu prawnego jakim jest KPA, albo działają niedobrze. Dziwi, że w przedmiotowej skardze w której nie dotrzymano terminów art. 35 § 1 i 3 KPA, załatwiano ją przewlekłe i w sposób biurokratyczny.

-przewodnicząca Rady Danuta Świerk stwierdziła, że cały czas mówi się o skardze, że nie została załatwiona terminowo – rada na rozpatrzenie skargi ma miesiąc, a pan ciągle twierdzi, że zostały przekroczone terminy odpowiedzi na skargę. O czym pan mówi?

-radny Marek Jaworski - o pracy urzędu, wójta i pracowników.

-przewodnicząca Rady Danuta Świerk podkreśliła, że skarga jest rozpatrywana w terminie. Pan odnosi się do pisma, a nie skargi.

-radny Marek Jaworski – chodzi o to jak pracują organy administracji – 7 miesięczna odpowiedź. Komisja Rewizyjna wyciąga wniosek, że skarga jest właściwie bezzasadna. W tym przypadku uważam, że to jest ewidentnie zła praca pracowników i wójta.

-radna Joanna Podkówka stwierdziła, że skarga, która wpłynęła do Biura Rady dotyczy sprawy pism pana Żura; chcąc ją rozpatrywać, należałoby się dowiedzieć jak została załatwiona ta sprawa, czy została załatwiona pozytywnie? – z opisu można wiele wyczytać...

-radna Teresa Hałdaś zapytała, jak długo istnieje ten zakład kamieniarski, który jest przedmiotem niezgody?

-wójt Jerzy Ulbin poinformował, że skarga wpłynęła 28 grudnia w piątek, w Biurze Rady znalazła się 31 grudnia – poniedziałek, nie ma żadnej zwłoki. W sprawie pisma pana Żura z 24 maja 2012 r. stwierdził, że nie było żadnej beczynności wójta jako organu, czy pracowników. Było bardzo wiele interwencji w tym okresie, na telefoniczne wezwania były wizje w terenie. Istotna była wizja w terenie 1 czerwca 2012 r. po której nakazano odtworzenie rowu, pracownicy nie stwierdzili hałasu ani zapylenia. W czasie tej interwencji pan Żur nie był obecny w domu. Nie mniej z przekazanych informacji (notatka służbowa), kilkakrotnie w miesiącu czerwcu (przed 18 czerwca) pan Żur został informowany o sprawie hałasu, zapylenia i rowu, jak sprawa ma być rozwiązana – sprawę można było uznać za zakończoną. Sprawa wraca ponownie ok. 15 sierpnia 2012 r. – znowu zapylenie, znowu hałas, rów został zrobiony – wizja, zapylenia i hałasu nie stwierdzono. Kolejne interwencje telefoniczne i osobiste w Urzędzie Gminy pana Żura. 9 października 2012 r. powołana została komisja, która pojechała stwierdzić zaistniały stan na posesji prowadzącej działalność kamieniarską. Wystąpiono do zakładu kamieniarskiego o wszystkie badania dotyczące hałasu, zapylenia, wywóz nieczystości stałych, informacje o odpadach niebezpiecznych – takie badania zostały przedstawione. 21 grudnia zastępca wójta, wysłał odpowiedź pisemną do pana Żura z informacją o odtworzeniu rowu i dalszych czynnościach – pojawiły się zarzuty, że badania są nieadekwatne do rzeczywistości, gmina czeka na badania z grudnia, które ma przedstawić firma pana Grzelca. Tak wyglądają chronologicznie ułożone wydarzenia, jeżeli badania nie zostaną dostarczone, gmina musiałaby przeprowadzić takie badania na swój koszt. Zakład funkcjonuje na tej posesji od lipca 2003 r.

-p. Jan Żur poinformował, że jest to działka rolna, a zapylenie w mieszkaniu jest duże. Pomiary robi Powiatowy Inspektor z Wałbrzycha, a nie pracownicy chodzą koło płotu i robią pomiary zapylenia. Dawniej była jedna, czy dwie maszyny, a teraz robione są masowo bloki. Poprosił, aby wójt przyjechał zobaczyć jakie jest zapylenie w mieszkaniu. Dodał, że chętnie zamieniłby się na mieszkania.

-wójt Jerzy Ulbin odpowiedział, że nie musi zamieniać się z nikim na mieszkania, mieszka 600 m od kopalni granitu i bywa różnie – jest to zagłębienie granitu. Uzyskał informacje od pracowników, że nie byli w stanie jednoznacznie stwierdzić, tego o czym skarżący mówi.

-przewodnicząca Rady Danuta Świerk zapytała, czy p. Żur podejmował interwencje wcześniej w tej sprawie?

-p. Jan Żur odpowiedział, że obecnie produkcja odbywa się masowo, 2 zakłady znajdują się przez miedzę. Dodał, że cieszy się tym, że ludzie mają tam pracę, ale chce godnie żyć.

-przewodnicząca Rady Danuta Świerk zapytała, czego p. Żur oczekuje od gminy?

-p. Jan Żur poinformował, że był w Ochronie Środowiska w Wałbrzychu i tam powiedziano, że jeśli działka nie jest przekształcona pod zakład to można go zamknąć w każdej chwili. Wszyscy to wiedzą, bo pani dzwoniła również do gminy, ale ręce umywają.

-przewodnicząca Rady Danuta Świerk zapytała, czy p. Żur oczekuje zamknięcia zakładu?

-p. Jan Żur odpowiedział, że nie – zakład może działać, tylko żeby zrobione zostały ekrany, tak aby można było posadzić warzywa, posiedzieć na ogrodzie, otworzyć okno.

-przewodnicząca Rady Danuta Świerk stwierdziła, że sprawa nie jest prosta, zakład istnieje 10 lat, nie rozumie, czy Urząd Gminy jest jednostką kompetentną, czy Wydział Ochrony Środowiska?

-p. Jan Żur dodał, że nie pytano sąsiadów zakładu, czy wyrażają zgodę na taką działalność.

-radny Marek Jaworski odczytał pismo p. Żura z dnia 24 maja 2012 r. mówiące o zapyleniu, hałasie, zasypaniu rowu. Dodał, że jak ktoś zaczynał z jedną maszyną to było inaczej.

-przewodnicząca Rady Danuta Świerk stwierdziła, że rada nie będzie rozstrzygać, czy zakład ma istnieć, czy nie. Rada ma rozstrzygnąć, czy rzeczywiście Urząd Gminy od momentu wpłynięcia pisma w maju pozostawał bezczynny.

-radny Andrzej Błaszczak zapytał, kiedy faktycznie w formie pisemnej odpowiedziano na pismo złożone przez p. Żura w maju?

-przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Aleksandra Luks odpowiedziała, że Komisja za odpowiedź uznała wszystkie podjęte działania od momentu złożenia pisma. Sporządzano notatki służbowe przez cały okres od maja do grudnia. W działaniach Urzędu brał udział p. Żur, dlatego uznano to za odpowiedź lecz nie w formie pisemnej – miał świadomość tego, że czynności były podejmowane.

-wójt Jerzy Ulbin poinformował, że p. Żur miał pełną wiedzę i informację, kilkanaście interwencji – gdyby każdej sprawie poświęcano tyle czasu, to nie miałby kto tego wykonywać.

-przewodnicząca Rady Danuta Świerk zapytała p. Żura jak należałoby załatwić tę sprawę?

-p. Jan Żur odpowiedział, żeby postawić jakieś ekrany.

-przewodnicząca Rady Danuta Świerk poprosiła, aby sołtys Rótki wypowiedział się.

-sołtys Karol Czajkowski stwierdził, że jego zdaniem nie należy zamykać tego zakładu, tylko ewentualnie postawić jakieś ekrany.

-przewodnicząca Rady Danuta Świerk stwierdziła, że należy wyciągnąć wnioski, wytyczyć jakiś kierunek działania w tej sprawie.

-radna Joanna Podkówa zapytała, czy ostatecznie odpowiedź została udzielona na piśmie, czy tylko ustnie?

-przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Aleksandra Luks odpowiedziała, że ostatecznie pismo wyszło 21 grudnia 2012 r.

-radny Mirosław Wójtowicz zapytał, czy z Urzędu było zgłoszenie do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, że na działce jest nielegalne przekształcenie i odbywają się tam prace?

-przewodnicząca Rady Danuta Świerk stwierdziła, że jeżeli ktoś ma takie informacje to sam powinien to zgłosić.

-wójt Jerzy Ulbin poinformował, że tok dalszych zdarzeń zależy od Studium uwarunkowań, kierunków rozwoju gminy Dobromierz – jesienią przyjmowane było nowe Studium, dlatego umożliwia się inną funkcję niż tylko rolna. Początkiem stycznia wpłynął wniosek pana Marcina Grzelca o zmianę w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na przekształcenie tego terenu z funkcją PU. Wystąpię z wnioskiem o zmiany w planie zagospodarowania we wszystkich miejscowościach, gdzie jest to uzasadnione.

-radny Zbigniew Patycki zapytał p. Żura, czy taka odpowiedź była wystarczająca (tzn. w momencie kiedy komisja przekazała mu ustnie informacje)?

-p. Jan Żur odpowiedział, że to nie była jednoznaczna odpowiedź.

-radny Marek Jaworski stwierdził, że sprawa jest trudna i należała zastosować art. 36 – dzisiaj wójt nie musiałby się tłumaczyć. Ten człowiek chce tego, żeby w jakiś sposób go zabezpieczyć – czy drzewami, czy ekranami. Nie było odpowiedzi na piśmie.

-radna Joanna Podkówa poinformowała, że rozmowa jest rozmową, ale ważny jest dokument, zabrakło tego dokumentu. Sprawa prowadzona poprawnie, wójt dołożył wszelkich starań, aby rozwiązać tę sytuację, pojawiło się niedopatrzenie w prowadzonej dokumentacji.

-przewodnicząca Rady Danuta Świerk zapytała, czy radni mają jeszcze pytania do przedmiotowego projektu uchwały?

Pytań nie zgłoszono.

Za podjęciem Uchwały Nr XXVIII/157/13 Rady Gminy Dobromierz w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Dobromierz głosowało: 9 – radnych za, 2 – przeciw, 3 – wstrzymało się, 1 - nie wziął udziału w głosowaniu.

Uchwała została podjęta.

Ad.-8.

-przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Aleksandra Luks poinformowała, że Komisja rozpatrując skargę na działalność zastępcy wójta pełniącego obowiązki Likwidatora Zakładu Obsługi Komunalnej w Dobromierzu, po zapoznaniu się z dokumentacją uznała skargę za bezzasadną.

Projekt uchwały stanowi załącznik do protokołu.

-przewodnicząca Rady Danuta Świerk poinformowała, że skargę w imieniu państwa Płaza złożył radny Andrzej Błaszczak. W związku z tym, radny Andrzej Błaszczak na mocy art. 24 § 1 pkt 4, w związku z art. 27 § 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego, podlega wyłączeniu od udziału w postępowaniu – zabiera głos jako pełnomocnik państwa Płaza.

-radny Andrzej Błaszczak stwierdził, że w zapisach uchwały jest błąd, ponieważ skargę złożył na ręce przewodniczącej Rady zgodnie ze Statutem Gminy Dobromierz w dniu 19 grudnia 2012 r., a w uchwale pisze się 20 grudnia. Dodał, że w dniu wczorajszym składał pismo, chciał zrobić to w Biurze Rady, został odesłany do sekretariatu Urzędu Gminy Dobromierz, żeby tam złożyć pismo. Pojawia się niekonsekwencja, w poprzedniej sprawie pismo zostało złożone 28 grudnia do sekretariatu i do Biura Rady wpłynęło dopiero 31 grudnia, w momencie, kiedy chciał złożyć pismo do Biura Rady, został odesłany do sekretariatu. Jako radny powinienem składać pisma do Biura Rady, a nie do Urzędu Gminy.

-przewodnicząca Rady Danuta Świerk poinformowała, że w Urzędzie Gminy Dobromierz jest jeden sekretariat, a Biuro Rady w Regulaminie Organizacyjnym znajduje się w strukturze organizacyjnej urzędu - to nie jest jakaś wydzielona jednostka. Wszystkie pisma, które wpływają są nadawane przez dzienniki w sekretariacie. Ja przyjechałam od pana pismo na sesji o godz. 14.30 – nie przerwałam obrad i nie zaniósłam go do sekretariatu, który pracował do 15.00, ale następnego dnia rano przekazałam do zarejestrowania – być może popełniłam błąd. Biuro Rady nie prowadzi osobnego rejestratora pism, tak to jest przyjęte.

-radny Andrzej Błaszczak dodał, że kilka miesięcy temu, kiedy wysyłał e-mailem do Urzędu zapytania, na wniosek przewodniczącej Rady pojawiła się opinia prawna mówiąca, że ma składać to na ręce przewodniczącej – dokładnie tak zrobiłem.

-przewodnicząca Rady Danuta Świerk poinformowała, że dzisiaj również przyjęła pismo, ze względu na to, że sekretariat jest już zamknięty nie zostanie ono zarejestrowane dziś. Tak samo było z pismem z 19 grudnia – dodała, że przyjęła 19 grudnia, zaniósła do Biura Rady, następnego dnia rano do sekretariatu, gdzie zostało zarejestrowane – tak jest praktykowane. Zapytała, czy radni mają pytania do przedmiotowego projektu uchwały?

-zastępca wójta Edward Krumplewski odczytał pismo, w którym w sposób uporządkowany przedstawił sprawę. *Dokument stanowi załącznik do protokołu.* Dodał, że praca Likwidatora Zakładu Obsługi Komunalnej w Dobromierzu była pracą dodatkową.

-radny Andrzej Błaszczak poinformował, że państwo Płaza nie otrzymali odpowiedzi na złożone pismo od zarządcy. W momencie przekazywania pism zarządcy, zgodnie z KPA państwo Płaza powinni zostać poinformowani, że Likwidator przekazuje do realizacji zarządcy.

-przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Aleksandra Luks dodała w ramach uzupełnienia informacji, że państwo Płaza zadali pytania w marcu, gdzie w lutym pojęli uchwałę udzielającą absolutorium, mogli wtedy pytać – nie zrobili tego. Państwo Płaza mają większość udziałów, mogli zapytać, a nie 2 tygodnie później występują z pismem.

-zastępca wójta Edward Krumplewski dodał, że szczególną uwagę zwraca się na KPA, istnieje wiele innych przepisów, które regulują zdarzenia m.in. dotyczące jednostki jaką jest zakład budżetowy. Sukcesja generalna. Zadaniem likwidatora jest zlikwidować i przekazać organom właściwym albo do dalszego funkcjonowania, albo wykreślenia z rejestru.

-radny Mirosław Wójtowicz podsumował - chodzi o to, że państwo Płaza nie uzyskali odpowiedzi. Zapytał, czy nie należało poinformować państwa Płaza, że pismo zostało skierowane do następnej instancji - zarządcy? Czy przekazując to pismo dalej nie została złamana ustawa o ochronie danych osobowych?

-przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Aleksandra Luks odpowiedziała, że państwo Płaza podpisali umowę z nowym zarządcą, tym samym wyrazili zgodę na to, żeby ta firma zajęła się wszystkimi sprawami.

-zastępca wójta Edward Krumplewski poinformował, że państwo Płaza podpisali umowę z zarządcą 1 kwietnia, a wybrali go 27 lutego.

-radna Joanna Podkówka poprosiła o wyjaśnienie z prawnego punktu widzenia, czy zastępca wójta miał obowiązek odpowiedzieć, poinformować, że przekazał sprawę do zarządcy?

-zastępca wójta Edward Krumplewski dodał, że po to jest potrzebna licencja zarządcy, ponieważ uprawnia do prowadzenia rejestrów i przetwarzania danych osobowych. Ochrona danych osobowych jest zapewniona przez nowego zarządcę.

-adwokat Rajmund Kietliński poinformował, że czas na załatwienie sprawy nie upłynął w momencie, gdy Zakład Obsługi Komunalnej w Likwidacji przestał istnieć (18 dzień załatwiania sprawy). Nie można powiedzieć, że zaniechano sprawę – w trakcie załatwiania Zakład przestał istnieć, wygasły również uprawnienia zastępcy wójta jako likwidatora. Zarządca przejął wszystkie dokumenty, z urzędu starał się realizować w dalszym ciągu zadania zlecone mu przez kontrahentów/podmioty z którymi zawierał umowy. Sukcesja, uchwała o likwidacji Zakładu Obsługi Komunalnej była prawna w momencie, gdy te wydarzenia miały miejsce, każdy miał prawo znać te przepisy – rozpisano jakie podmioty przejmują pewne zakresy kompetencji ZOK. W tej sytuacji nie można powiedzieć, że rzeczywiście ZOK zniknął bez wcześniejszej sygnalizacji – był to cały proces likwidacyjny.

-radna Joanna Podkówka podsumowując – na pismo złożone do Zakładu Obsługi Komunalnej w Likwidacji powinien odpowiedzieć zarządca.

-adwokat Rajmund Kietliński dodał, że z informacji, które uzyskano – nie była to sprawa do załatwienia od zaraz, należało coś zweryfikować, sprawdzić. Zgodnie z KPA są terminy na załatwienie tych spraw. Ciężko wymagać od podmiotu w trakcie dochodzenia do ustalenia stanu sprawy, żeby w tym momencie odpowiedział, miał na to czas - miesiąc. W 18 dniu przestała istnieć możliwość rozwiązania tej sprawy. Nigdzie nie ma zapisu, że w 18 dniu podmiot ma odpowiedzieć, ma na to miesiąc, jeśli nie to informuje strony o przedłużeniu tego terminu itd.

-wójt Jerzy Ulbin podkreślił zaistniałą sytuację – likwidacja ZOK, termin 30 dniowy na odpowiedź nie minął; ważniejszym było zabezpieczenie pracowników (wypłata wynagrodzeń, odpraw, świadczeń itd.). Poprosił, aby zważyć na okoliczności, a nie na pismo, aż tak rozstrzygane i ważne, gdzie 27 lutego wszystko było w sprawozdaniu za 2011 r. i nagle państwo Płaza nic nie wiedzą, w międzyczasie udzielają absolutorium poprzedniemu zarządcy, przystępują uchwałą do nowego zarządcy. „Od demokracji do chamstwa jest jeden mały krok”.

-przewodnicząca Rady Danuta Świerk zapytała, czy radni mają jeszcze pytania do przedmiotowego projektu uchwały?

Pytań nie zgłoszono.

Za podjęciem Uchwały Nr XXVIII/158/13 Rady Gminy Dobromierz w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Zastępcy Wójta Gminy Dobromierz, pełniącego

obowiązki Likwidatora Zakładu Obsługi Komunalnej w Dobromierzu głosowało: 12 – radnych za, 2 – wstrzymało się, 1 – wyłączony z głosowania.

Ad.-9.

Interpelacji i wniosków nie zgłoszono.

Ad.-10.

-radny Zbigniew Patycki zapytał, czy istnieje możliwość przycięcia korony drzew z tyłu za świetlicą wiejską w Roztoce? Wiszące gałęzie stwarzają zagrożenie.

-przewodnicząca Rady Danuta Świerk odczytała pismo z ZNP skierowane do Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz dwa zawiadomienia o przekazaniu do załatwienia wg właściwości rzeczowej wnioski pani Magdaleny Wierzbickiej i pani Anny Żur w sprawie świadczenia nieprawdy przez dyrektora Zespołu Szkół w Roztoce. Przedstawiła informację o swojej pracy w okresie między sesjami.

-radny Janusz Zawadzki zaprosił radnych i sołtysów na uroczyste przekazanie sprzętu Ochotniczym Strażom Pożarnym – 25 stycznia 2013 r.

-radny Marek Jaworski zapytał, czy jest już gospodarz świetlicy w Roztoce?

-wójt Jerzy Ulbin odpowiedział, że jest – p. Burdzy Jolanta.

-radny Marek Jaworski poinformował, że rozmawiał z panią, która twierdzi, że składała ofertę na stanowisko opiekuna świetlicy w Roztoce i otrzymała odpowiedź, że z powodów merytorycznych jej oferta została odrzucona. Zapytał, co to znaczy ze powodów merytorycznych odrzucono ofertę? Przytoczył definicję błędów merytorycznych. Dodał, że w ogłoszeniu była adnotacja o określeniu swoich oczekiwań dotyczących miesięcznego wynagrodzenia. Po rozstrzygnięciu sprawy, pani dyrektor odpowiada, że wynagrodzenie jest już ustalone od dawna – 1 000 zł na kwartał – po co tak się pisze, „robi się ludzi w balona” – tak nie można. Pracownikom trzeba mówić, albo uczyć jak mają robić. Jeżeli ktoś się do czegoś nie nadaje to trzeba mu to w oczy powiedzieć.

-wójt Jerzy Ulbin poinformował, że nabór i wszelkie rozmowy prowadziła pani dyrektor, bo to jest w ramach GOKSiRu – od 31 grudnia świetlica została przekazana Gminnemu Ośrodkowi Kultury, Sportu i Rekreacji w Dobromierzu.

-sołtys wsi Szymanów Jan Paszkowski poinformował, że mieszkańcy nowych domków (jadąc w stronę Jaskulina) pytają, czy można postawić lampę w okolicy ich domów? W jaki sposób należy to załatwić, czy napisać podanie do energetyki, czy do wójta? Zastanawiają się również, czy w przyszłości zostanie zrobiony jakiś chodnik od ich domów do przystanku, bo jest niebezpiecznie przy głównej drodze. Zapytał, czy pracownicy gminy, którzy zajmują się odśnieżaniem gminnych dróg mogliby odśnieżać wejście do sklepu w Szymanowie? Podziękował za zakup kostki betonowej w ramach funduszu sołeckiego. Podziękował Pawłowi Błyskosz za zaangażowanie w załatwianiu spraw.

Ad.-11.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodnicząca Rady ogłosiła zamknięcie obrad XXVIII sesji Rady Gminy Dobromierz.

Przewodnicząca Rady
(-) Danuta Świerk

Protokolant: Joanna Szarpak

Obsługa prawna: adwokat Rajmund Kietliński